



О Б Щ И Н А Р И Л А

Общинска администрация – гр. Рила, обл. Кюстендил, пл. "Възраждане" № 1

централа GSM 0884 400 944, факс 07054/ 88-33

www.grad-rila.bg; rilamunicipality@gmail.com

ПРОТОКОЛ № 4

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 – 77/09.03.2015г. на Кмета на Община Рила за провеждане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 16, ал. 8 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на ПСОВ, и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.", подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, открита с Решение № 19/16.12.2014г. на Кмета на Община Рила.

Днес: 25.03.2015 г., в 14.00 часа комисия в състав:

1. **Председател:** арх. Катя Симеонова – Гошева – Главен архитект на Община Рила

и

Членове:

2. адв. Десислава Златкова – правоспособен юрист, включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки под № ВЕ – 140
3. инж. Кремена Милева – външен експерт – специалност „ВиК“
4. инж. Евтимка Попова – външен експерт – специалност „ВиК“
5. Елена Михайлова – Главен специалист „Бюджет и финанси“ при Община Рила

назначена със Заповед № РД-01-04-10/14.01.2015 г. на Кмета на Община Рила, изменена със Заповед № РД – 01 – 04 – 77/09.03.2015г. на Кмета на Община Рила, се събра в заседателната зала на административната сграда на община Рила, находяща се в гр. Рила, пл. „Възраждане“ № 1, за да продължи работата си, като разгледа представените писмени обосновки за начина на образуване на предложената от четирима от участниците цена за изпълнение на обществената поръчка, както и да оцени и класира представените от участниците, допуснати до този етап на процедурата документи по Плик № 3 „Предлагана цена“ от постъпилите в определения срок оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Изграждане на ПСОВ, и канализация за отпадни води и дъждовна канализация в с. Смочево, Община Рила“ по Мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони" от „Програма за развитие на селските райони 2007-2013г.", подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските

райони (ЕЗФРСР)“ Договор за отпускане на финансова помощ с рег. № 10/321/00799 от 20.12.2010 г., сключен между Община Рила и ДФЗ и Анекс № IV от 11.06.2014 г. към него, открита с Решение № 19/16.12.2014г. на Кмета на Община Рила.

Председателят запозна членовете на комисията, че с Протокол № 3/13. 03. 2015г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е задължила **участниците: „КИМТЕКС ЛС“ ООД, „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД и „ФИНЕС – Г“ ЕООД да представят подробни писмени обосновки** за начина на образуване на направеното от съответния участник **ценово предложение за изпълнението на обществената поръчка**, което е с над 20 % по – благоприятно от средната стойност на ценовите предложения, направени от останалите участници, допуснати до този етап на процедурата.

С Писмо изх. № ОП-02-01000004/13. 03. 2015г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** на 16.03.2015г., видно от приложената към същото обратна разписка е изискана от последния **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на **ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка**. В указания в писмото срок, а именно 5 (пет) работни дни от получаване на същото – до 21.03.2015г., в деловодството на община Рила е постъпила **подробна писмена обосновка от „КИМТЕКС ЛС“ ООД**, съдържаща се в запечатан , непрозрачен с ненарушена цялост плик, входирана под № ОП – 02 – 01000004/19.03.2015г.

С Писмо изх. № ОП-02-01000004/13. 03. 2015г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД** на 17.03.2015г., видно от приложената към същото обратна разписка е изискана от последния **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на **ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка**. В указания в писмото срок, а именно 5 (пет) работни дни от получаване на същото – до 23.03.2015г., в деловодството на община Рила е постъпила **подробна писмена обосновка от „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД**, съдържаща се в запечатан , непрозрачен с ненарушена цялост плик, входирана под № ОП – 02 – 01000004/19.03.2015г.

С Писмо изх. № ОП-02-01000004/13. 03. 2015г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** на 17.03.2015г., видно от приложената към същото обратна разписка е изискана от последния **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на **ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка**. В указания в писмото срок, а именно 5 (пет) работни дни от получаване на същото – до 23.03.2015г., в деловодството на община Рила **не е постъпила** **подробна писмена обосновка от „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**.

С Писмо изх. № ОП-02-01000004/13. 03. 2015г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„ФИНЕС – Г“ ЕООД** на 16.03.2015г., видно от приложената към същото обратна разписка е изискана от последния **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на **ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка**. В указания в писмото срок, а именно 5 (пет) работни дни от получаване на същото – до 21.03.2015г., в деловодството на община Рила е постъпила **подробна писмена обосновка от „ФИНЕС – Г“ ЕООД** , входирана под № ОП – 02 – 01000004/20.03.2015г.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с обосновките по реда на постъпване на офертите на участниците, от които са изискани, а именно:

1. Писмена обосновка вх. № ОП – 02 – 01000004/19.03.2015г. на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД – Комисията констатира, че участникът е представил обосновка за начина на образуване на изготвеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, като се е обосновал, че при определяне стойността на консултантската услуга – предмет на обществената поръчка в размер на 20 020,00 лв., участникът е взел предвид:

А) Срокът на договора или краен срок за изпълнение на поръчката от обявлението за обществената поръчка за строителен надзор, респективно за строителство ще бъде до 15.07.2015г., като предвижда, че при навременно приключване на процедурите за избор на изпълнители за строителен надзор и строителство, най – ранния срок, в който могат да започнат дейностите по изпълнение на проекта е м. март 2015г., което обуславя оставащ срок за изпълнение 4,5 месеца. Участникът е посочил, че в прогнозния срок на изпълнение (до 15.07.2015г.) и съгласно условията на обществената поръчка и проекта договора, се включва срока за въвеждане в експлоатация на обектите, поради което срокът на изпълнение на СМР и съответно надзор, ще се редуцира в посока надолу. Предвид изложеното и с оглед законоустановените срокове за работа на ДПК и издаване на Разрешение за ползване на обекта (около 10 дни), участникът е формирал ценовото си предложение при срок за изпълнение 4 (четири) месеца – изпълнение на СМР плюс срока за съставяне на окончателни доклади и технически паспорти на обекта.

Б) Участникът е взел предвид и факта, че специалистите, които ще упражняват строителен надзор по време на изпълнение на строителните и монтажни работи са в трудовоправни отношения с „Кимтекс ЛС“ ООД, като строителния надзор, който ще изпълняват е в рамките на конкретните им задължения и тава не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение, освен нормативно изискващите се. Трудовите възнаграждения, които те получават са по 830,00 лева месечно, което формира часова ставка на специалист от 4,94 лв/час (830 лв./мес: 21 работни дни: 8 часа). Часовата ставка на ръководителя на екипа е 5,95 лв/час (1000 лв./мес: 21 работни дни: 8 часа) Предвидени са и технически сътрудници, подпомагачи работата на експертите с месечни трудови възнаграждения 500 лв.

Предвидените разходи за възнаграждение на екипа, съгласно представената с обосновката таблица на възнаграждения на екипа са следните:

Разходи за възнаграждения на екипа:			
ЕКИП	ч.ч.	лв./ч.ч.	лв.
Ръководител екип	420	5.95 лв.	2 500.00 лв.
Експерт час ВиК	504	4.94 лв.	2 489.76 лв.
Експерт част „Геодезия“	504	4.94 лв.	2 489.76 лв.
Допълнителни разходи върху ФРЗ			1 271.52 лв.
Командировъчни разходи за 4 експерта	дни	лв./ден	общо лв.
	84	10.00 лв.	3 360.00 лв.
	мес.	лв./мес	лв.
Разходи за офис/квартира	4	300.00 лв.	1 200.00 лв.
Транспортни разходи	4	65.52 лв.	262.08 лв.
Административни разходи	4	50.00 лв.	200.00 лв.
Други разходи	4	1 330.00 лв.	5 320.00 лв.
Общо разходи			19 093.12
Печалба ≈ 5 %			927.88 лв.

Участникът е посочил начина на формиране на стойностите, посочени в таблицата по – горе:

➤ Брой човекочасове присъствие на обектите:

Участникът сочи, че определения брой на човекочасовете е направен на база реалната заетост и наложително присъствие на обектите на специалист, съгласно изпълняваните видове строително – монтажни работи. Участникът предвижда да осигури ежедневно присъствие за целия период на изпълнение на СМР – 4 месеца на всички специалисти за изпълняване на контрол по изпълнение на строителството – между 5 и 6 часа всеки дан, както следва

- 5 часа/ден за специалиста ръководител екип – за изпълняване дейностите описани в техническото предложение, включително контрол по изпълнение на строителството и контрол по изпълнение на СМР по част Конструктивна;
- По 6 часа/ден за специалистите, предложени в офертата, които се явяват експерти по водещите проектни части – ВиК и Геодезия

Участникът е предвидил, че при редуциране срока за изпълнение на строителния процес в посока надолу, ще се редуцира и времетраенето на строителния надзор, като това ще рефлектира в почасовата заетост на екипа специалисти и следователно ще се увеличи присъствието им – броя човекочасове ще се увеличи в посока нагоре.

➤ Други разходи: от участника са предвидени разходи за пълна заетост на един специалист по част, съгласно изпълняваните проектни работи (различна от Вик, Геодезия и Конструктивна), и на един технически сътрудник, който да подпомага работата на основния екип в частта комплектоване на строителна документация, водене на официално кореспонденция, администриране. С оглед контролиране на изпълняваните СМР по другите инженерни части (различни от Вик, Геодезия и Конструктивна), участникът е предвидел разходи за ежедневно присъствие на един допълнителен експерт със специалност, кореспондираща с изпълняваните СМР. В предложената цена са включени предвидените разходи 1 330.00 лв./мес „други разходи“, които представляват едно пълно месечно възнаграждение (830.00 лв.) на специалист по изпълняваната проекта част (различна от Вик, Геодезия и Конструктивна) и на един технически сътрудник (500.00 лв.)

➤ Командировъчни разходи: от участника са предвидени командировъчни разходи за всички предвидени специалисти (3 основни + един допълнителен) в рамките на всички работни дни за 4 месеца, т.е. 4 мес.х21 р.д. = 84 дни, в размер съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредбата за командировките в страната.

➤ Разходи за наемане и поддържане на офис в гр. Рила – участникът е посочил, че стойността от 300 лв./мес. е формирана при отчитане на актуалните цени за наем на недвижим имот, проучване на място и включени режийни разходи поддържането му.

➤ Транспортни разходи: участникът е посочил, че месечните транспортни разходи са формирани при отчитане на следните показатели:

- Маршрут: офис Рила – с. Смочево – обходи на обекта – офис Рила

- Общо разстоянията формират около 20 км./ден преход, което при разход на горивоб л/100 км., при отчитане на актуална цена на горивото и умножение по 21 р. дни месечно формира, вписаната в таблицата стойност 65,62 лв./ посещение за транспортни разходи (20 км * 0,06 разход* 2,60 лв. литър/гориво*21 работни дни).

➤ Административни разходи – участникът е посочил, че определянето на месечната стойност на административните разходи е направена на база направения икономически и технически разчети на фирмата през последните години.

➤ От участника е заложена печалба от изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка от около 5 % от общите разходи.

Участникът се е позовал и на обстоятелството, че ценовото предложение е изчислено на база **4 /четири/ месеца плътно строителство**, при обективно наличие на предпоставките, че срокът може да се редуцира в посока надолу, като в този случай, ще се освободи ресурс, което ще рефлектира върху броя човекочасове присъствие на обектите на екипа от специалисти по упражняване на строителен надзор, довеждащо до намаляване на общите разходи и увеличаване на заложената печалба.

Комисията след като разгледа и подробно обсъди представената от участника **„КИМТЕКС ЛС“ ООД** писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, прие че по начина, по който е формулирана, тя сочи на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно : икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като комисията прие за релевантни следните фактори, изложени в обосновката, които са специфични и относими към предмета на настоящата обществена поръчка : калкулирана в цената минимална за участника печалба (около 5 % от общите разходи), използване на собствени ресурси (наемане и поддържане на офис в гр. Рила) и наличие на квалифициран персонал, за който не се предвиждат допълни разходи, освен нормативно установените, предвид трудовоправните отношения между експертите и „Кимтекс ЛС“ООД. Квалифицираният персонал, макар да е субективен фактор по вида си, също намалява разходите, доколкото е свързан с разходите за труд, и като цяло описаните елементи обосновават действително, а не само сочат обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията приема обосновката на участника **„Кимтекс ЛС“ООД**, тъй като счита, че така изложените елементи от обосновката на участника, сочат и обосновават обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

2. Писмена обосновка № ОП – 02 – 01000004/19.03.2015г. на участника **„Г 7 КОНСУЛТ“ ЕООД** – Комисията констатира, че участникът е представил обосновка за начина на образуване на направеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка при хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, а именно : икономичност при изпълнение на обществената поръчка, както и при хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно : редица благоприятни за дружеството условия.

В обосновката на участника е посочено, че съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП по т. 4 Икономичност при изпълнение на поръчката – формиране на предложената цена - при остойностяване на предложената цена за изпълнение на поръчката– 22 277,00 лв., участникът е имал предвид:

Необходима издръжка на персонала:

- Ключовите специалисти са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете СМР на обекта
- Заетостта на всеки специалист е определена според указанията за срока на изпълнение на поръчката
- Участието на специалистите според максималната възможна продължителност за приключване на проекта. Месечната издръжка на специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика за изпълнение на СМР и срока за строителството.

Метод на ценообразуване:

- Участникът сочи, че предложената от тях цена за изпълнение на услугите за обекта на обществената на обществената поръчка е в съответствие с политиката им за определяне на цени. Използвали са разходния подход за ценообразуване, при който са взели предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния им опит и предварителното проучване на проекта;
- Използвани са основно разходите за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Тяхната заетост е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност.
- Към разходите по обекта са отнесени:
 - текущи разходи за транспорт със служебен автомобил;
 - офис разходи за обекта, отнесени към офиса на участника в гр. София
 - от участника не се предвижда печалба.

В обосновката на участника е посочено, че са налични по т. 3 от чл. 70, ал. 2 от ЗОП: Редица благоприятни за дружеството условия:

- Към фирмата работи технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори -17 човека;
- Наличието на собствени: офиси в гр. Пловдив и гр. София, транспорти средства, офис оборудване.

В обосновката участникът е посочил Разбивка на разходите за изпълнение на услугата, като се сочи, че при указания срок за изпълнение 15.07.2015г., който е база за всички участници в процедурата, и посочените благоприятни условия, участникът прилага таблица по видовете разходи за икономичност при изпълнение на поръчката, а именно:

№	Длъжност	Заетост (месеци)	Единична цена	Обща цена
I Ключови експерти				
1.	Ръководител екип, Строителен инженер – част „Конструкции“	5	900	4 500
2.	Инженер част „ВиК“	5	900	4 500
3.	Инженер специалност част „Геодезия“	3	700	2 100
Сума по т. I				11 100
II. Допълнителни експерти				
	Част „Геология“	2	500	1 000
	Част „ПБ“, „ПБЗ“, и „Електро“	3	700	2 100
	Част „Пътна“	3	600	1 800
	Част „ОВиК“	2	600	1 200
	Част „Архитектура“	1	600	600
Сума по т. II				6 700

III.	Други разходи:			
	- транспортни разходи	5	600	3 000
	- офис разходи			1 477
			Сума по т. III	4 477
			ОБЩО	22 277

Комисията след като разгледа представената от „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на направеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, констатира следното:

В писмената обосновка на участника, са посочени следните фактори, които са специфични и относими към предмета на настоящата обществена поръчка: в цената не е калкулирана печалба за участника; използват се собствени на участника ресурси (наличие на собствен офис в гр.София) и наличие на квалифициран персонал, за който не се предвиждат допълни разходи, освен нормативно установените, предвид трудовоправните отношения между експертите и „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД. Квалифицираният персонал, макар да е субективен фактор по вида си, също намалява разходите, доколкото е свързан с разходите за труд, поради което описаното, че към фирмата работи технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори -17 човека също е елемент от хипотезата на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Комисията възприема изложените елементи от обосновката, подведени под нормата на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, за формулиране на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП.

Предвид гореизложеното Комисията приема обосновката на участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като счита, че така изложените елементи от обосновката на участника, сочат и обосновават обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

- От участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД не е представена писмена обосновка в указания от комисията срок, поради което и на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, комисията прие следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата в ОП участникът „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, поради не представяне в срок на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

- Писмена обосновка вх. № ОП – 02 – 01000004/20.03.2015г. на участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД – Комисията констатира, че участникът е представил обосновка за начина на образуване на направеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, като се е позовал на обстоятелствата, че при определяне стойността на консултантската услуга участникът е взел предвид общо разходи за осъществяване на строителен надзор при минимален осигурителен доход на специалистите в размер на 564,00 лева месечно, или общо разходи за специалисти в размер на 664,39 лева месечно, при дневна ставка на специалист в размер на 31,64 лева на ден или общо за периода на изпълнение на поръчката /6 месеца/ - 11 959.02 лева; остатъкът от предложената цена в размер на 12540,98 лева, участникът е посочил че ще бъде изразходвана за транспортни разходи и

командировъчни на специалистите, при посочване, че при възникване на непредвидени разходи, същите ще бъдат поети за сметка на предвидената печалба. В обосновката не е посочена обаче цена на печалбата.

Комисията приема, че така изложените елементи от обосновката не сочат, нито обосновават обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, нито могат да се подсумират под някоя от останалите хипотези от нормата на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради което не приема че в обосновката на участника се съдържат обективни обстоятелства, свързани с някоя от предпоставките на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради което и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП,

РЕШИ:

Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата в обществената поръчка участникът „ФИНЕС – Г“ ЕООД, поради липса на обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП в представената писмена обосновка вх. № ОП – 02 – 01000004/20.03.2015г. за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

След изпълнение на гореизброените действия Комисията продължи работа в закрито заседание, като пристъпи към **ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

Комисията пристъпи към оценяване на същите по обявените показатели от методиката за оценка на офертите, както следва:

I. ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$ПЦ = \frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\ 021}{34\ 600} \times 100$$

ПЦ = 57.86 т.

II. „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\ 021}{20\ 021} \times 100$$

ПЦ = 100.00 т.

III. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\ 021}{35\ 000} \times 100$$

ПЦ = 57.20 т.

IV. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц мин}}{\text{Ц i}} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\ 021}{22\ 277} \times 100$$

ПЦ = 89.87 т.

V. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$ПЦ = \frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$ПЦ = \frac{20\ 021}{45\ 200} \times 100$$

$$\underline{ПЦ = 44.29 \text{ т.}}$$

VI. „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$ПЦ = \frac{Ц_{\text{мин}}}{Ц_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\,021}{52\,800} \times 100$$

ПЦ = 37.92 т.

VII. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц мин е най-ниската предложена цена

Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\,021}{33\,600} \times 100$$

ПЦ = 59.59 т.

VIII. „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц мин}}{\text{Ц i}} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;
Ц мин е най-ниската предложена цена
Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\,021}{30\,000} \times 100$$

ПЦ = 66.74 т.

IX. „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц мин}}{\text{Ц i}} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;
Ц мин е най-ниската предложена цена
Ц i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\,021}{50\,000} \times 100$$

ПЦ = 40.04 т.

X. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц_{мин} е най-ниската предложена цена

Ц_i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\ 021}{33\ 330} \times 100$$

ПЦ = 60.07 т.

XI. ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“:

2. „ЦЕНОВИ ПОКАЗАТЕЛ”

„Предложена от участника цена” - е предложената от даден участник цена за изпълнение на поръчката. Най – ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{Ц}_{\text{мин}}}{\text{Ц}_i} \times 100$$

Където

ПЦ - точковата оценка на финансовото предложение;

Ц_{мин} е най-ниската предложена цена

Ц_i – е предложената цена от съответния участник.

като резултатът от това оценяване е следният:

Оценката на Ценовото предложение за обществената поръчка беше формирана както следва:

$$\text{ПЦ} = \frac{20\,021}{49\,700} \times 100$$

ПЦ = 40.28 т.

След извършената оценка на Техническото и Ценовото предложение на допуснатите до този етап участници, Комисията пристъпи към **ВТОРИ ЕТАП - ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА** от Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, показателите и относителната им тежест, съгласно която:

Комплексна оценка на всеки участник (КО) се изчислява като сбор от двата показателя: „Технически показатели” (ТП) и „Предложена от участника цена” (ПЦ), както следва:

$$\text{КО} = (\text{ТП} \times 50\%) + (\text{ПЦ} \times 50\%)$$

На първо място се класира участникът, получил най – висока комплексна оценка!

1. На участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“:

$$\text{КО} = 85.00 \times 50 \% + 57.86 \times 50 \%$$

$$\text{КО} = 42.50 + 28.93$$

КО = 71.43 т.

2. На участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД:

$$\text{КО} = 100.00 \times 50 \% + 100.00 \times 50 \%$$

$$\text{КО} = 50.00 + 50.00$$

КО = 100.00 т.

3. На участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

$$\text{КО} = 85.00 \times 50 \% + 57.20 \times 50 \%$$

$$\text{КО} = 42.50 + 28.60$$

КО = 71.10 т.

4. На участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД:

$$\text{КО} = 85.00 \times 50 \% + 89.87 \times 50 \%$$

$$КО = 42.50 + 44.94$$

$$\underline{КО = 87.44 \text{ т.}}$$

5. На участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД:

$$КО = 100.00 \times 50 \% + 44.29 \times 50 \%$$

$$КО = 50.00 + 22.15$$

$$\underline{КО = 72.15 \text{ т.}}$$

6. На участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД:

$$КО = 36.00 \times 50 \% + 37.92 \times 50 \%$$

$$КО = 18.00 + 18.96$$

$$\underline{КО = 36.96 \text{ т.}}$$

7. На участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

$$КО = 100.00 \times 50 \% + 59.59 \times 50 \%$$

$$КО = 50.00 + 29.80$$

$$\underline{КО = 79.80 \text{ т.}}$$

8. На участника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

$$КО = 100.00 \times 50 \% + 66.74 \times 50 \%$$

$$КО = 50.00 + 33.37$$

$$\underline{КО = 83.37 \text{ т.}}$$

9. На участника „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД:

$$КО = 100.00 \times 50 \% + 40.04 \times 50 \%$$

$$КО = 50.00 + 20.02$$

$$\underline{КО = 70.02 \text{ т.}}$$

10. На участника „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

$$КО = 36.00 \times 50 \% + 60.07 \times 50 \%$$

$$КО = 18.00 + 30.04$$

$$\underline{КО = 48.04 \text{ т.}}$$

11. На участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“:

$$КО = 70.00 \times 50 \% + 40.28 \times 50 \%$$

$$КО = 35.00 + 20.14$$

След изпълнение на горепосочените действия **КОМИСИЯТА изготви,**

I. СПИСЪК на участниците, предложени за отстраняване от процедурата:

1. „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000009/13.01.2015г.
2. „ФИНЕС – Г“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000011/13.01.2015г.

Списъкът е изготвен съгласно решенията на комисията, отразени в по –горе в настоящия протокол а именно:

1. За участника „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД – Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата в ОП участникът **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**, поради не представяне в срок на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

МОТИВИ:

От участника **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** не е представена в указания му срок, а именно: 5 (пет) работни дни от получаване на писмо изх. № ОП-02-01000004/13. 03. 2015г. на Председателя на комисията за разглеждане, оценка и класиране на оферти, получено от участника **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД** на 17.03.2015г., видно от приложената към същото обратна разписка, изисканата му с последното **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на **ценовото предложение на дружеството за изпълнение на обществената поръчка**.

Гореизложеното мотивира настоящата Комисия да предложи на Възложителя да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата участникът **„ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ООД**, с оферта с вх. № ОП-02-02000009/13.01.2015г. **на основание** чл. 70, ал.3 от ЗОП поради не представяне в срок на писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

2. За участника „ФИНЕС – Г“ ЕООД – Предлага на Възложителя да отстрани от процедурата в обществената поръчка участникът **„ФИНЕС – Г“ ЕООД**, поради липса на обективни обстоятелства в представената писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

МОТИВИ:

Участникът **„ФИНЕС – Г“ ЕООД** е представил обосновка за начина на образуване на направеното от него ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка, като се е позовал на обстоятелствата, че при определяне стойността на консултантската услуга участникът е взел предвид общо разходи за осъществяване на строителен надзор при

минимален осигурителен доход на специалистите в размер на 564,00 лева месечно, или общо разходи за специалисти в размер на 664,39 лева месечно, при дневна ставка на специалист в размер на 31,64 лева на ден или общо за периода на изпълнение на поръчката /6 месеца/ - 11 959.02 лева; остатъкът от предложената цена в размер на 12540,98 лева, участникът е посочил че ще бъде изразходвана за транспортни разходи и командировъчни на специалистите, при посочване, че при възникване на непредвидени разходи, същите ще бъдат поети за сметка на предвидената печалба. В обосновката не е посочена обаче цена на печалбата.

Комисията приема, че така изложените елементи от обосновката не сочат, нито обосновават обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, нито могат да се подведат под някоя от останалите хипотези от нормата на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради което не приема че в обосновката на участника се съдържат обективни обстоятелства, свързани с някоя от предпоставките на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Гореизложеното мотивира настоящата Комисия да предложи на Възложителя да бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата участникът „ФИНЕС – Г“ ЕООД, с оферта с вх. № ОП-02-02000011/13.01.2015г. **на основание** чл. 70, ал.3 от ЗОП поради липса на обективни обстоятелства в представената писмена обосновка по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложената от него ценова оферта с 20 на сто по – благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП, Комисията въз основа на резултатите, получени при разглеждане и оценяване на офертите, съобразно предварително обявените критерий, относителната тежест на показателите в комплексната оценка и методиката на оценяване в документацията за участие,

ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:

I. Класира допуснатите до този етап участници както следва:

На ПЪРВО МЯСТО: Участникът „КИМТЕКС ЛС“ ООД с комплексна оценка – 100,00 точки;

На ВТОРО МЯСТО: Участникът „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 87,44 точки;

На ТРЕТО МЯСТО: Участникът „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с комплексна оценка – 83,37 точки;

На ЧЕТВЪРТО МЯСТО: Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с комплексна оценка – 79,80 точки;

На ПЕТО МЯСТО: Участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД с комплексна оценка – 72,15 точки;

На ШЕСТО МЯСТО: Участникът ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ с комплексна оценка – 71,43 точки;

На СЕДМО МЯСТО: Участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 71,10 точки;

На ОСМО МЯСТО: Участникът „ИКЮИ КОНТРОЛ“ ООД с комплексна оценка – 71,02 точки;

На ДЕВЕТО МЯСТО: Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ТУСКО – ДИ ЕС ИНВЕСТ“ с комплексна оценка – 55,14 точки;

На ДЕСЕТО МЯСТО: Участникът „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка – 48,04 точки;

На ЕДИНАДЕСЕТО МЯСТО: Участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99“ ЕООД с комплексна оценка – 36,96 точки;

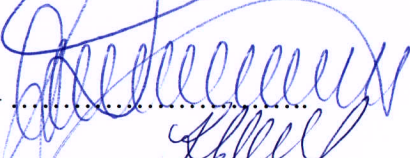
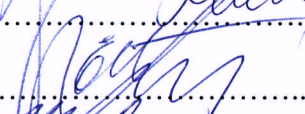
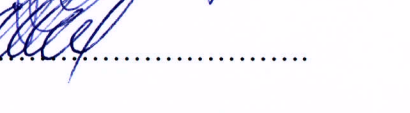
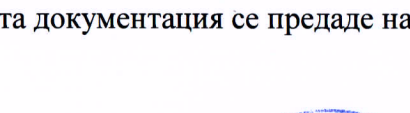
Заседанието на комисията приключи в 17.30 часа.

Дата на съставяне на протокола: 02.04.2015г.

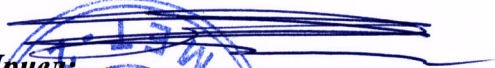
Настоящия протокол е съставен на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Председател: арх. Катя Симеонова – 

**и
Членове:**

1. адв. Десислава Златкова – 
2. инж. Кремена Милева – 
3. инж. Евтимка Попова – 
4. Елена Михайлова – 

Настоящият протокол, ведно с цялата документация се предаде на Възложителя на 02.04. 2015 г.

Приел: 
Георги Кабзималски
Кмет на Община Рила
дата 02.04.2015г.



Настоящият протокол, при условията на чл.226, ал.3, вр. чл.73, ал.4 от ЗОП да се публикува в профила на купувача.